

**Справка**  
**по результатам диагностики достижения предметных результатов**  
**обучающимися 1-х классов**  
**МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Пангоды**

**от 23 октября 2011г.**

Во исполнение приказа МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 п.Пангоды» от 01.09.2011г. № 359 «О введении Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», согласно Плану мониторинга эффективности реализации Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее – ФГОС НОО) на 2011/2012 учебный год в период с 15 по 22 октября 2011 года в МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п.Пангоды» был проведён мониторинг достижения предметных результатов.

С целью изучения уровня сформированности навыка чтения младших школьников, проверки соответствия навыков чтения учащихся 1 – 4 классов программным требованиям, в период с 19 по 22 октября 2011 года проведена проверка техники чтения.

Тексты для проверки сформированности навыка чтения для 1-х классов подобраны с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и соответствуют учебно-методическим комплектам и учебным программам, по которым ведётся обучение в каждом классе:

УМК	Классы
<b>традиционная обновлённая:</b>	
УМК «Школа России»	1 в
<b>развивающая:</b>	
ОС «Школа 2100»	1 а, б

Сформированность навыка чтения была проверена у 79 учащихся (97,5 % от общего числа первоклассников), качество составило 53,2% при 70,9% общей успеваемости (Приложение 1). По сравнению с **ППМ** (результатами входной проверки сформированности навыка чтения за 2011/2012 учебный год) общая успеваемость улучшилась на 20,9% за счёт повышения общей успеваемости учащихся 1 а класса, учитель Прокудина И.В., на 3,7%, повышения общей успеваемости учащихся 1 б класса, учитель Николаева И.А., на 18,0%, повышения общей успеваемости учащихся 1 в класса, учитель Охрименко В.В., на 40,7%. Качество сформированности навыка чтения первоклассников в целом улучшилось на 12,2% за счёт повышения на 7,4% качества сформированности навыка чтения учащихся 1 а класса (учитель Прокудина И.В.), повышения на 2,2% качества сформированности навыка чтения учащихся 1 б класса (учитель Николаева И.А.), повышения на 25,9% качества сформированности навыка чтения учащихся 1 в класса (учитель Охрименко В.В.) по сравнению с предыдущим периодом мониторинга.

В целом по результатам проверки лучшие результаты показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В., качество в этом классе составило 63,0% при 66,7% успеваемости (Приложение 1).

Анализируя способ чтения, можно отметить положительную динамику и переход на чтение целыми словами. Среди учащихся 1-х классов не владеют навыком чтения 13 первоклассников (16,4% от общего числа первоклассников). По сравнению с результатами **ППМ** (входного контроля 2011/2012 учебного года) количество обучающихся, не владеющих навыком чтения, уменьшилось на 10,0% (13 человек по сравнению с 38 учащимися). По слогам читают 50 учащихся (63,3%) что на 40% больше результатов аналогичного периода прошлого года и на 22,3% больше результатов предыдущего периода

мониторинга, по слогам и частично целыми словами читают 15 учащихся (19,0%) что на 24,3% меньше результатов аналогичного периода прошлого года и на 8,7% больше результатов предыдущего периода мониторинга, целыми словами читает 1 первоклассник (1,3%) что на 3,7% хуже результатов аналогичного периода прошлого года и на 1,3% лучше результатов предыдущего периода мониторинга.

Отмечено улучшение правильности чтения в сравнении с ППМ (с входным контролем 2011/2012 учебного года):

не допустили ошибки при чтении 33 человека (41,8%), что на 17,4% выше результатов предыдущего периода мониторинга,

1-2 ошибки отмечены у 24 первоклассников (30,4%), что лучше на 6,0% результатов предыдущего периода мониторинга,

7 обучающихся (8,9%) допустили более 3-х ошибок, что на 7,6% ниже результатов предыдущего периода мониторинга.

Типичные ошибки были допущены:

- на пропуск, замену, искажение слов – 20,
- повторы слогов и слов – 8,
- при постановке ударения – 1,
- в окончании слов – 11.

Темп чтения первоклассников имеет стабильную динамику. Ниже нормы прочитали 22 первоклассника (27,8%), что на 8,0% выше результатов предыдущего периода мониторинга. 22 ученика (27,8%) прочитали в соответствии с нормой, что 4,8% выше результатов предыдущего периода мониторинга. Выше нормы прочитал 31 учащийся (39,2%), что на 12,3% ниже результатов предыдущего периода мониторинга.

Причины чтения учащихся ниже нормы - языковой барьер (родной язык - азербайджанский), речевые нарушения разной степени сложности.

#### **Выводы:**

1. У учащихся в целом сформированы умения и навыки, соответствующие требованиям обязательного минимума содержания образовательных программ.
2. Отмечено повышение качества сформированности навыка чтения в параллели 1-х классов на 12,1%.

С целью мониторинга сформированности предметных умений и навыков первоклассников, определения направлений образовательной деятельности с учащимися в период с 19 по 22 октября 2011 года в 1-х классах проведены диагностические работы по русскому языку и математике.

Тексты диагностических работ для 1-х классов подобраны с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и соответствуют учебно-методическим комплектам и учебным программам, по которым ведётся обучение в каждом классе:

УМК	Классы
<b>традиционная обновлённая:</b>	
УМК «Школа России»	1 в
<b>развивающая:</b>	
ОС «Школа 2100»	1 а, б

Диагностическая работа по русскому языку для **1-х классов** состояла из 6-и заданий, позволяющих выявить умение соотносить графический образ печатных и письменных букв, писать под диктовку слоги и слова с изученными буквами, выделять гласные звуки в словах и ставить ударение, выделять первый и последний звуки в словах и обозначать его буквой на письме.

Из 81 учащегося 1-х классов по русскому языку работу выполняли 76 человек.

Безошибочно работу выполнили 6 первоклассников. Выполнили работу правильно на 75% и более 26 учащихся, более 60% правильно выполненных заданий отмечено в 44 работах. Не справились с выполнением работы (выполнили правильно менее 60% работы) 10 учащихся:

Общая и качественная успеваемость составила соответственно 86,84% и 42,11 %. (Приложение 1).

По сравнению с результатами **ППМ** (входная диагностическая работа за 2011/2012 учебный год) общая успеваемость повысилась на 9,69% (86,84% по сравнению с 71,79%).

Качество выполнения работы повысилось на 1,08% (42,11% по сравнению с 41,03%).

Лучшие результаты общей успеваемости среди 1-х классов показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В. – 86,84%, лучшее качество выполнения диагностической работы у учащихся 1 б класса, учитель Николаева И.А. – качество составило 52%.

Анализ работ показал, что были допущены типичные ошибки:

- письмо под диктовку слогов и слов;
- выделение первого и последнего звука в словах;
- постановка ударения;
- соотнесение графического образа печатных и письменных букв.

#### **Выводы:**

1. Необходима разработка индивидуальных маршрутов с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.
2. Результаты диагностических работ за I четверть 2011/2012 учебного года показали, что в целом программный материал I четверти обучающимися усвоен, планируемые результаты на данный отчетный период достигнуты.
3. По сравнению с предыдущим периодом мониторинга в параллели 1-х при выполнении диагностических работ по русскому языку зафиксировано повышение успеваемости классов на 9,69%, повышение качества на 5,81%.

Диагностическая работа по математике для **1-х классов** состояла из 6-и заданий, позволяющих выявить знание последовательности числового ряда в пределах 10, умение писать изученные цифры, умения устанавливать количественные отношения, знание состава чисел от 1 до 4, уровень развития логического мышления.

Из 81 учащегося 1-х классов по математике работу выполнял 81 учащийся, безошибочно работу выполнили 14 первоклассников. Выполнили работу правильно на 75% и более 32 учащихся, более 60% правильно выполненных заданий отмечено в 28 работах. Не справились с выполнением работы (выполнили правильно менее 60% работы) 5 учащихся.

Общая и качественная успеваемость составила соответственно 93,67% и 58,23% (Приложение 1).

По сравнению с результатами **ППМ** (входная диагностическая работа за 2011/2012 учебный год) общая успеваемость повысилась на 18,11% (93,67% по сравнению с 69,23%).

Качество выполнения работы повысилось на 5,66% (58,23% по сравнению с 52,56%).

Лучшие результаты по общей успеваемости среди 1-х классов показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В. – 100%, лучшее качество выполнения работы показали учащиеся 1 б класса, учитель Николаева И.А. – 64,00%. Лучшая динамика по сравнению с **ППМ** отмечена в 1 в классе, учитель Охрименко В.В.

Анализ работ показал, что в работе допущены следующие типичные ошибки:

- знание последовательности натурального ряда;
- дополнение множества до 4-х;
- понятие «столько же»;
- количественные отношения;
- творческое задание.

### **Выводы:**

1. Необходима разработка индивидуальных маршрутов с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.
2. По сравнению с предыдущим периодом мониторинга в параллели 1-х классов при выполнении диагностических работ по математике зафиксировано повышение успеваемости на 18,11%, повышение качества на 5,66%.

В связи с усилением ориентации на ключевые компетентности и реализацию индивидуальных интересов и ценностей личности возникает необходимость отслеживать не только обобщённые результаты достижения планируемых результатов, но и индивидуальный прогресс каждого обучающегося. С целью проверки эффективности ведения мониторинга индивидуального развития обучающихся в период с 20 по 23 октября 2011 г. была организована проверка журналов «Мониторинг и коррекции». Проверка журналов «Мониторинг и коррекции» проводилась по следующим критериям:

Подписаны в соответствии с требованиями - да - нет	Наличие графика проведения диагностических работ - да - нет
Наличие мониторинга всех работ практической части - 100% - частично - только административные работы	Наличие индивидуальной коррекционной работы с учащимися - ведётся - ведётся нерегулярно - не ведётся совсем
Своевременность ведения мониторинга - своевременно - не всегда	Аккуратность работы с документом - аккуратно - небрежно
Качество ведения мониторинга и коррекционной работы - качественно и своевременно - формально	

В ходе проверки отмечено, что

- все журналы подписаны в соответствии с требованиями;
- имеется график проведения диагностических работ на I четверть;
- учителями начальных классов своевременно ведётся мониторинг достижения предметных результатов на основе качественного анализа проводимых работ практической части;
- на основании результатов качественного анализа учителями планируется коррекционная работа как со всем классом, так и индивидуальная коррекционная деятельность;
- коррекционная работа с учащимися ведётся регулярно, о чём делаются соответствующие отметки в Журнале;
- аудит проделанной коррекционной работы свидетельствует о том, что итоги диагностических работ учителями тщательно проанализированы, в основе мониторинга индивидуального развития обучающихся лежит качественный анализ достигнутых результатов;
- журналы заполняются аккуратно, с соблюдением орфографического режима;

Однако отмечены и некоторые недоработки при ведении Журнала «Мониторинг и коррекция». Так

- Прокудиной И.В., учителем 1 а класса, после анализа результатов стартового контроля и коррекционной работы не проведена повторная работа с целью определения результативности проделанной коррекционной работы;
- в Журнале 1 б класса, учитель Николаева И.А., представлен мониторинг только административных диагностических работ, хотя в графике дополнительно отмечен математический диктант и самостоятельная работа по окружающему миру;
- в Журнале 1 в класса, учитель Охрименко В.В., на момент проверки не была

спланирована коррекционная работа по итогам диагностической работы за I четверть 2011/2012 учебного года.

Учителя начальных классов исходят из того, что можно измерять не только приращение знаний, но и употребление этих знаний в различных областях. Во время обучения конкретному предмету (математике, русскому языку и т.п.) происходят изменения мышления, понимания и коммуникативных навыков ученика. Именно поэтому журнал «Мониторинг и коррекция» содержит не только сведения об узкопредметных достижениях учащихся, но и включает в себя данные психологических и логопедических диагностик и описание коррекционной работы, проводимой узкими специалистами школы.

**Выводы:**

Качество ведения учителями начальных классов Журнала «Мониторинг и коррекция» удовлетворительное.

**Рекомендации:**

1. Прокудиной И.В., Николаевой И.А., Охрименко В.В., учителям начальных классов:

1.1 проанализировать и принять к сведению

- результаты выполнения диагностических работ по русскому языку и математике;
- результаты проверки сформированности навыка чтения;
- организовать работу по достижению планируемых результатов через организацию системно-деятельностного обучения, развивающие и личностно ориентированные технологии;

Срок исполнения: постоянно.

1.2 внести результаты мониторинга по итогам I четверти в журнал «Мониторинг и коррекция»

1.3 разработать индивидуальные маршруты с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.

Срок исполнения: до 25.10.2011г.

1.4 систематически вести мониторинг достижения планируемых результатов и при необходимости корректировку индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с фиксацией в журнале «Коррекция и Мониторинг».

Срок исполнения: постоянно.

2. Прокудиной И.В., учителю 1 а класса, обязательно проводить повторную работу с целью определения результативности проделанной коррекционной работы после анализа результатов и коррекционной работы.

3. Николаевой И.А., учителю 1 б класса, проводить мониторинг и коррекционную работу не только по результатам административных диагностических работ, но и при выполнении других работ практической части рабочей программы.

4. Охрименко В.В., учителю 1 в класса, своевременно планировать коррекционную работу, не позднее 3-х дневного срока после выполнения диагностической работы.

5. Учителю - логопеду Афиногеновой Н.А. продолжить осуществить целенаправленную работу по устранению речевого недоразвития первоклассников и развитию фонематического слуха и правильного произношения.

Срок исполнения: постоянно.

6. Педагогу-психологу Шамиловской С.В. продолжить осуществить коррекционную работу по развитию мыслительных операций, эмоционально-волевой сферы первоклассников.

Срок исполнения: постоянно.

7. Прокудиной И.В., заместителю директора по УВР:

7.1 обеспечить контроль ведения учителями начальных классов мониторинга достижения планируемых результатов, наличия корректировки индивидуальных

образовательных маршрутов обучающихся с фиксацией в журнале «Мониторинг и коррекция»;

Срок исполнения: постоянно.

7.2 организовать проверку ведения учителями начальных классов мониторинга индивидуального развития учащихся

Срок исполнения: согласно Плану мониторинга эффективности реализации ФГОС НОО.

Заместитель директора по УВР

И.В. Прокудина

Руководитель МО учителей  
начальных классов

М.П.Бурдаева

Педагог – психолог

С.В. Шамиловская

Приложение 1  
к справке по результатам  
диагностики достижения  
предметных результатов  
от 23.10.11 № \_\_\_\_\_

**Результаты выполнения  
диагностических работ обучающимися 1-х классов  
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Пангоды**

**МАТЕМАТИКА**

<b>Класс</b>	<b>Учитель</b>	<b>Учащихся в классе</b>	<b>Выполнили работу</b>	<b>«высокий»</b>	<b>«средний»</b>	<b>«ниже среднего»</b>	<b>«низкий»</b>	<b>успеваемость %</b>	<b>качество %</b>
1а	Прокудина И.В.	27	27	4	12	11	0	100,00%	59,26%
1б	Николаева И.А.	27	25	5	11	5	2	92,00%	64,00%
1в	Охрименко В.В.	27	27	5	9	7	3	88,88%	51,85%
<b>Всего</b>		<b>81</b>	<b>79</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>93,67%</b>	<b>58,23%</b>
		<b>%</b>	<b>97,53%</b>	<b>17,72%</b>	<b>40,51%</b>	<b>41,77%</b>	<b>6,57%</b>		

## РУССКИЙ ЯЗЫК

Класс	Учитель	Учащихся в классе	Выполнили работу	«высокий»	«средний»	«ниже среднего»	«низкий»	успеваемость %	качество %
1а	Прокудина И.В.	27	24	2	9	11	2	91,66%	45,83%
1б	Николаева И.А.	27	25	2	11	9	3	88,00%	52,00%
1в	Охрименко В.В.	27	27	2	6	14	5	81,48%	29,63%
<b>Всего</b>		<b>81</b>	<b>76</b>	<b>6</b>	<b>26</b>	<b>44</b>	<b>10</b>	<b>81,48%</b>	<b>42,11%</b>
		<b>%</b>	<b>93,83%</b>	<b>7,89%</b>	<b>34,21%</b>	<b>57,89%</b>	<b>12,66%</b>		

## СФОРМИРОВАННОСТЬ НАВЫКА ЧТЕНИЯ

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во обучающихся	Кол-во проверенных	Способ чтения			Правильность чтения							Темп чтения			Качество техники чтения					Динамика в сравнении с ППМ		
				по слогам	Слог, слово	цельми словами	без ошибок	1-2 ошибки	3 и > ошибок	Допустили ошибки				ниже нормы	норма	выше нормы	«высокий»	«средний»	«ниже среднего»	«средний»	% успеваемости	% качества	% успеваемости	% качества
										пропуск, замена, искажение	повторы слогов и слов	постановка ударения	ошибки в окончаниях слов											
1а	Прокудина И.В.	27	27	10	15	0	8	13	2	13	0	1	6	9	1	14	9	8	1	9	66,7%	63,0%	3,7%	7,4%
1б	Николаева И.А.	27	25	20	0	0	15	2	3	5	4	0	0	8	8	9	6	6	5	8	68,0%	48,0%	18,0%	2,2%
1в	Охрименко В.В.	27	27	20	0	1	10	9	2	2	4	0	5	5	13	8	9	4	8	6	77,8%	48,1%	40,7%	25,9%
<b>Итого</b>		<b>81</b>	<b>78</b>	<b>79</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>70,9%</b>	<b>53,2%</b>	<b>20,9%</b>	<b>12,1%</b>
		%	96,3%	97,5%	61,7%	18,5%	1,2%	40,7%	29,6%	8,6%	24,7%	9,9%	1,2%	13,6%	27,2%	27,2%	29,6%	22,2%	17,3%	28,4%				
<b>В сравнении с ППМ</b>		%	1,2%	22,2%	8,6%	1,2%	17,3%	6,2%	7,4%	2,5%	6,2%	1,2%	9,9%	-7,4%	4,9%	12,3%	8,6%	3,7%	8,6%	-19,8%				