

Справка
по результатам диагностики достижения предметных результатов
обучающимися 1-х классов
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Пангоды

от 25 сентября 2011г.

Во исполнение приказа МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 п.Пангоды» от 01.09.2011г. № 359 «О введении Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», согласно Плану мониторинга эффективности реализации Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее – ФГОС НОО) на 2011/2012 учебный год в период с 15 по 25 сентября 2011 года в МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п.Пангоды» был проведён стартовый мониторинг уровня готовности первоклассников.

Изучение уровня готовности первоклассников (Приложение 1) школьными специалистами (учителем начальных классов, педагогом-психологом, учителем-логопедом) в 2011/2012 учебном году показало, что **высокий уровень** подготовки к школе у 2 дошкольников (2,4% от общего количества первоклассников), **выше-среднего** – 29 детей (35,8%), **средний** – 37 человек (45,6%), **ниже-среднего** – 11 человек (13,5%), **низкий** – 2 человека (2,4%).

Функциональный уровень организации способностей **интеллекта** у детей, поступивших в первые классы в 2011/2012 учебном году, соответствует следующим уровням: высокий у 11 первоклассников (13,5 % от общего числа первоклассников), средний - 62 человека (76,5 %), низкий - 8 обучающихся (9,8 %).

Мелкая моторика является важным критерием для определения готовности ребёнка к школе. Сформированность мелкой моторики в соответствии с возрастными особенностями отмечена у 10 первоклассников (12,3 % от общего числа первоклассников), частично сформирована мелкая моторика 61 первоклассника (75,3%), не сформирована мелкая моторика 10 учащихся (12,3 %).

Эмоционально-волевая готовность предполагает сформированность эмоциональных свойств личности. Эмоционально-волевая сфера сформирована в соответствии с возрастными нормами у 50 детей (61,7% от общего количества первоклассников), у 17 человек (20,9%) эмоционально-волевая сфера сформирована частично и у 14 детей (17,2 %) не сформирована, что говорит о необходимости создания обстановки эмоционального комфорта на уроках, ежедневного использования средств и методов здоровьесберегающих технологий в обучении и воспитании данной категории детей.

Личностная готовность сформирована в соответствии с возрастом у 18 детей (22,2 % от общего числа первоклассников); частично сформирована у 57 учащихся (70,3 %), не сформирована у 6 детей (7,4 %), из них 1 (1,2 %) неорганизованный ребёнок.

Уровень социальной готовности сформирован в соответствии с возрастом у 32 детей (39,5% от общего числа первоклассников), частично сформирован у 30 первоклассников (37,0%), не сформирован – 19 человек (23,4%), из них 6,1% неорганизованных детей, так как круг общения этих детей ограничен близкими родственниками. А опыт совместной деятельности и общения со сверстниками незначительный.

Одним из компонентов, определяющих уровень готовность ребёнка к школьному обучению, является **развитие его речи**. Число детей с ФФН, НВ ОНР, ОНР уменьшилось в сравнении с 2010/2011 учебным годом на 9,0% (29,6% от общего числа первоклассников). Среди первоклассников с ФФН, НВ ОНР, ОНР – 79,1% организованных детей.

Выводы:

Уровень готовности первоклассников к обучению в школе средний.

С целью стартового мониторинга сформированности предметных умений и навыков первоклассников, определения направлений образовательной деятельности с учащимися в период с 20 по 23 сентября 2011 года в 1-х классах проведены диагностические работы по русскому языку и математике.

Тексты диагностических работ для 1-х классов подобраны с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и соответствуют учебно-методическим комплектам и учебным программам, по которым ведётся обучение в каждом классе:

УМК	Классы
традиционная обновлённая:	
УМК «Школа России»	1 в
развивающая:	
ОС «Школа 2100»	1 а, б

Диагностическая работа по русскому языку для **1-х классов** состояла из 7-и заданий, позволяющих выявить уровень развития мелкой моторики, зрительного восприятия, звукового анализа и знания букв русского алфавита.

Из 81 учащегося 1-х классов по русскому языку работу выполняли 78 человек. Безошибочно работу выполнили 3 первоклассника. Выполнили работу правильно на 75% и более 30 учащихся, более 60% правильно выполненных заданий отмечено в 24 работах. Не справились с выполнением работы (выполнили правильно менее 60% работы) 22 учащихся.

Общая и качественная успеваемость составила соответственно 71,79% и 41,03 %. (Приложение 2).

Лучшие результаты среди 1-х классов показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В. – общая и качественная успеваемость составили соответственно 96,30% и 59,26%.

Анализ работ показал, что были допущены типичные ошибки:

- выполнение штриховки в различных направлениях;
- выделение первого звука в слове;
- определение количества звуков в словах;
- графический анализ письменных букв и нахождение заданного элемента.

Диагностическая работа по математике для **1-х классов** состояла из 6-и заданий, позволяющих выявить уровень развития пространственных представлений, зрительного восприятия, умения устанавливать количественные отношения, классифицировать предметы по различным признакам.

Из 81 учащегося 1-х классов по математике работу выполняли 78 учащихся, безошибочно работу выполнили 2 первоклассника. Выполнили работу правильно на 75% и более 39 учащихся, более 60% правильно выполненных заданий отмечено в 13 работах. Не справились с выполнением работы (выполнили правильно менее 60% работы) 24 учащихся.

Общая и качественная успеваемость составила соответственно 69,23% и 52,56% (Приложение 2).

Лучшие результаты среди 1-х классов показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В. – общая и качественная успеваемость составили соответственно 88,89% и 77,78%.

Анализ работ показал, что в работе допущены следующие типичные ошибки:

- признаки предметов;
- запись цифр;
- пространственные представления;
- сравнение по количеству;
- деление на группы по разным признакам.

Выводы:

Необходима разработка индивидуальных маршрутов с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.

С целью изучения стартового уровня сформированности навыка чтения первоклассников, в период с 19 по 25 сентября 2011 года проведена проверка техники чтения.

Тексты для проверки сформированности навыка чтения для 1-х классов подобраны с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и соответствуют учебно-методическим комплектам и учебным программам, по которым ведётся обучение в каждом классе:

УМК	Классы
традиционная обновлённая:	
УМК «Школа России»	1 в
развивающая:	
ОС «Школа 2100»	1 а, б

В 1-х классах сформированность навыка чтения была проверена у 78 учащихся (96,3 % от общего числа первоклассников), качество составило 41,0% при 50,0% общей успеваемости, что соответственно на 4,23% и 2,6% выше по сравнению с контролем на начало 2010/2011 учебного года. Читают ниже нормы 28 первоклассников (35,9%), на 9,6% хуже аналогичных показателей контроля на начало 2010/2011 учебного года, в соответствии с программными требованиями навык чтения сформирован у 18 учащихся (23,1 %), выше нормы – 21 учащихся (26,9 %).

Анализируя итоги проверки (Приложение 2), необходимо отметить, что 38 первоклассников (48,7%) не владеют навыком чтения. По сравнению с аналогичным периодом прошлого учебного года количество нечитающих первоклассников уменьшилось на 5,7%. Из 78 первоклассников, читают:

- по слогам – 32 учащихся;
- слог + целое слово – 8 учащихся;
- целыми словами – 0 учащихся.

Прочитали безошибочно 19 учащихся (на 13,9% больше, чем по итогам входного контроля 2010/2011 учебного года), допускают 1-2 ошибки – 19 учащихся (на 14,2% меньше), 3-5 ошибок – 1 учащийся (на 12,7% меньше)

Типичные ошибки были допущены:

- на пропуск, замену, искажение слов – 18,
- на повторы слогов – 3,
- при постановке ударения – 0,
- в окончании слов - 3.

Не соответствует программным требованиям чтение 28 первоклассников (35,9 % от общего числа проверенных учащихся), что хуже аналогичных показателей контроля на начало 2010/2011 учебного года на 9,6 %. Причины чтения учащихся ниже нормы - языковой барьер (родной язык - азербайджанский), речевые нарушения разной степени сложности. Прочитали в соответствии с программными требованиями - 18 человека (23,1 %), выше нормы - 21 человека (26,9 %).

Лучшие результаты показали учащиеся 1 а класса, учитель Прокудина И.В., качество сформированности навыка чтения в этом классе составило 55,6% при 63,0% успеваемости.

Выводы:

Необходима разработка индивидуальных маршрутов с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.

Рекомендации:

1. Прокудиной И.В., Николаевой И.А., Охрименко В.В., учителям начальных классов:

1.1 проанализировать и принять к сведению

- уровень готовности первоклассников к обучению в школе;

- результаты выполнения диагностических работ по русскому языку и математике;
- результаты проверки сформированности навыка чтения;
- организовать работу по достижению планируемых результатов через организацию системно-деятельностного обучения, развивающие и личностно ориентированные технологии;

Срок исполнения: постоянно.

1.2 внести результаты стартового мониторинга в журнал «Мониторинг и коррекция»

1.3 разработать индивидуальные маршруты с целью повышения эффективности достижения планируемых результатов.

Срок исполнения: до 01.10.2011г.

1.4 систематически вести мониторинг достижения планируемых результатов и при необходимости корректировку индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с фиксацией в журнале «Коррекция и Мониторинг».

Срок исполнения: постоянно.

2. Учителю - логопеду Афиногеновой Н.А. спланировать и осуществить целенаправленную работу по устранению речевого недоразвития первоклассников и развитию фонематического слуха и правильного произношения.

Срок исполнения: постоянно.

3. Педагогу-психологу Шамиловской С.В. спланировать и осуществить коррекционную работу по развитию мыслительных операций, эмоционально-волевой сферы первоклассников.

Срок исполнения: постоянно.

4. Прокудиной И.В., заместителю директора по УВР:

4.1 обеспечить контроль ведения учителями начальных классов мониторинга достижения планируемых результатов, наличия корректировки индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с фиксацией в журнале «Мониторинг и коррекция»;

Срок исполнения: постоянно.

4.2 организовать проверку ведения учителями начальных классов мониторинга индивидуального развития учащихся

Срок исполнения: согласно Плану мониторинга эффективности реализации ФГОС НОО.

Заместитель директора по УВР

И.В. Прокудина

Руководитель МО учителей начальных классов

М.П.Бурдаева

Педагог – психолог

С.В. Шамиловская

**Результаты диагностики
уровня готовности обучающихся 1 классов к обучению в школе
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Пангоды»**

Оценочная шкала			ДОУ		«Улыбка»	«Искорка»	«Золотой петушок»	«Ладушки»	За пределами ЯНАО	Всего организованных	Неорганизованные	Итого
			высокий	средний	низкий	сформирована	частично сформирована	не сформирована	сформирована	частично сформирована	не сформирована	сформирована
Уровень психологической готовности	Интеллектуальная готовность	высокий	16.	1	4	4	1	-	10	1	11	
		средний	0,56.	19	22	15	3	2	61	1	62	
		низкий	06.	-	-	3	-	1	4	4	8	
	Мелкая моторика	сформирована	16.	5	2	3	-	-	10	-	10	
		частично сформирована	0,56.	15	20	16	4	3	58	3	61	
		не сформирована	06.	-	4	3	-	-	7	3	10	
	Эмоционально – волевая готовность	сформирована	16.	16	19	10	3	1	49	1	50	
		частично сформирована	0,56.	2	4	6	1	2	15	2	17	
		не сформирована	06.	2	3	6	-	-	11	3	14	
	Личностная готовность	сформирована	16.	7	5	3	1	2	18	-	18	
		частично сформирована	0,56.	12	20	16	3	1	52	5	57	
		не сформирована	06.	1	1	3	-	-	5	1	6	
	Социальная готовность	сформирована	16.	11	11	9	1	-	32	-	32	
		частично сформирована	0,56.	8	10	8	2	1	29	1	30	
		не сформирована	06.	1	5	5	1	2	14	5	19	
Речевое развитие	Норма	16.	15	22	16	1	2	56	1	57		
	ФФН	0,56.	2	3	2	-	-	7	1	8		
	НВ ОНР	0,56.	3	1	4	2	1	11	-	11		
	ОНР	06.	-	-	-	1	-	1	4	5		
Кругозор	сформирован	16.	1	4	4	1	-	10	1	11		
	частично сформирован	0,56.	19	22	15	3	2	61	1	62		
	не сформирован	06.	-	-	3	-	1	4	4	8		
Соматическое здоровье	сформирована	16.	5	6	10	2	1	24	0	24		
	частично сформирована	0,56.	15	16	12	2	2	41	6	47		
	не сформирована	06.	0	0	0	0	0	0	0	0		
Общий уровень готовности к обучению в школе	высокий	7,5-86.	1	0	0	1	-	2	-	2		
	выше среднего	6-76.	10	9	7	3	-	29	-	29		
	средний	4,5-5,56.	7	16	12	-	-	35	2	37		
	ниже среднего	3-46.	2	1	1	-	3	7	4	11		
	низкий	1-26.	0	0	2	-	-	2	0	2		

Приложение 2
к справке по результатам
диагностики достижения
предметных результатов
от 25.09.11 № _____

**Результаты выполнения
диагностических работ обучающимися 1-х классов
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Пангоды
МАТЕМАТИКА**

Класс	Учитель	Учащихся в классе	Выполняли работу	«высокий»	«средний»	«ниже среднего»	«низкий»	успеваемость %	качество %
1а	Прокудина И.В.	27	27	0	21	3	3	88,89%	77,78%
1б	Николаева И.А.	27	24	2	13	4	5	79,17%	62,50%
1в	Охрименко В.В.	27	27	0	5	6	16	40,74%	18,52%
Всего		81	78	2	39	13	24	69,23%	52,56%

РУССКИЙ ЯЗЫК

Класс	Учитель	Учащихся в классе	Выполняли работу	«высокий»	«средний»	«ниже среднего»	«низкий»	успеваемость %	качество %
1а	Прокудина И.В.	27	27	1	15	10	1	96,30%	59,26%
1б	Николаева И.А.	27	24	1	11	6	6	75,00%	50,00%
1в	Охрименко В.В.	27	27	0	4	8	15	44,44%	14,81%
Всего		81	78	2	30	24	22	71,79%	41,03%

Сформированность навыка чтения

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во обучающихся	Кол-во проверенных	Способ чтения			Правильность чтения							Темп чтения			Качество техники чтения					
				по слогам	Слог, слово	целыми словами	без ошибок	1-2 ошибки	3 и > ошибок	Допустили ошибки				ниже нормы	норма	выше нормы	«высокий»	«средний»	«ниже среднего»	«средний»	% успеваемости	% качества
										пропуск, замена, искажение	повторы слогов и слов	постановка ударения	ошибки в окончаниях слов									
1а	Прокудина И.В.	27	27	17	0	0	5	10	1	12	0	0	3	10	6	11	11	4	2	10	63,0 %	55,6 %
1б	Николаева И.А.	27	24	8	5	0	10	3	0	2	1	0	0	1	5	7	3	8	1	12	50,0 %	45,8 %
1в	Охрименко В.В.	27	27	7	3	0	4	6	0	4	2	0	0	17	7	3	3	3	4	17	37,0 %	22,2 %
Итого		81	78	32	8	0	19	19	1	18	3	0	3	28	18	21	17	15	7	39	50,0 %	41,0 %
		%	96,3 %	39,5 %	9,9 %	0,0 %	23,5 %	23,5 %	1,2%	22,2 %	3,7%	0,0%	3,7%	34,6 %	22,2 %	25,9 %	21,0 %	18,5 %	8,6%	48,1 %		